

കാണുന്നത്. ലൈബ്രറിയൽ നിന്ന് എടുത്തിട്ടുള്ള മൂലനിയമമാണ്. അതിന് വല്ല ഭേദഗതിയും വന്നിട്ടുണ്ടോ? Kerala Municipal Corporation Staff Union (KMCSU)-ന്റെ ആഭിമുഖ്യത്തിലുള്ള സമരം ഉൾപ്പെടെ ചെയ്തിട്ടാണ് ഞാൻ വരുന്നത്. നൂറ് കണക്കിന് ജീവനക്കാരാണ് സമരത്തിൽ പങ്കെടുത്തത്. അവർക്ക് വലിയ അസുര്യപ്രതിയുണ്ട്. അതുകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി: അത് 1999-ലെ 4-ാമത് അമൻഡ്മെന്റ് ആക്ട് പ്രകാരം എടുത്തുകളഞ്ഞതാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: സർ, ഞാൻ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ചെർക്കളം അബ്ദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ചെർക്കളം അബ്ദുള്ള: സർ, ഞാൻ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. ചെർക്കളം അബ്ദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സ്കെയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2004-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവും സഹകരണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ:

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

(5) 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി): 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: ബിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി): 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവും സഹകരണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. സി. വേണുഗോപാൽ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

(ശ്രീ. പീരുപ്പൻകോട് മുരളി: 2005-ലെ കേരള മൂന്നിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 15-8-2005 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

Union of India Vs. Association for Democratic Reforms കേസ്സിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ഭേദഗതി നിയമസഭയിലേക്കും പാർലമെന്റിലേയ്ക്കും കൊണ്ടുവന്നത്. ആ ഭേദഗതി തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്ക് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്നവർക്കും നോമിനേഷൻ നൽകുന്നവർക്കുംകൂടി ബാധകമാക്കണമെന്നാണ് ഈ ഭേദഗതിമൂലം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. തീർച്ചയായും അതിന്റെ സ്പിരിറ്റിനെ അംഗീകരിക്കുകയാണ്. പക്ഷേ അത് പറയുമ്പോൾ നമ്മുടെ ഇവിടത്തെ പൂർവ്വ അനുഭവങ്ങൾകൂടി പരിശോധിച്ചാൽ ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലം എന്നത് വളരെ വിശദമായി വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്. എന്തൊക്കെയാണ് ആ കാര്യത്തിൽ വരുന്നത്? ഇപ്പോൾ ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലമെന്നു പറയുന്നത് രാഷ്ട്രീയവും തൊഴിൽപരവും ആയ കാര്യങ്ങളിലൊക്കെ ഉണ്ടാകും. ഒരു പക്ഷേ ഈ നിയമസഭതന്നെ പാസ്സാക്കിയ കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള സമരങ്ങളിലൊക്കെ പങ്കെടുക്കുന്ന ആളുകളെ രാഷ്ട്രീയ വൈരാഗ്യം വെച്ചുകൊണ്ട് ക്രിമിനൽ പുളളികളാക്കി തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ അയോഗ്യരാക്കുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായം ഇന്ന് നിലവിലുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് നിയമത്തിലെങ്കിലും ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം വ്യക്തമാക്കണം; സ്പെസിഫിക് ചെയ്യണം. കൊലപാതകം, സദാചാര പ്രശ്നങ്ങൾ, മോഷണം, രാജ്യദ്രോഹം, അഴിമതി, സാമ്പത്തിക അപഹരണം തുടങ്ങിയ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്കൊപ്പം രാഷ്ട്രീയ സമരങ്ങളേയും സാമൂഹിക സമരങ്ങളേയും കൂട്ടാൻ പാടില്ല. ഇവിടെത്തന്നെ ഒരു പ്രത്യേക ഉദാഹരണമുണ്ട്. 1991-ൽ എ.കെ.ജി. സെൻറർ ആക്രമിച്ചതിന് ബലമായി സംസ്ഥാനത്ത് ഹർത്താൽ നടത്തുമ്പോൾ കൂത്തുപറമ്പിൽ ഈ സഭയിലെ ഒരു ഗോത്ര ശ്രീ. ജയരാജിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ എൽ.ഡി.എഫ്. ന്റെ ഒരു പ്രകടനം നടന്നു. പ്രകടനം പിരിഞ്ഞുപോയതിനുശേഷം അവിടത്തെ പോസ്റ്റോഫീസിൽ എന്തോ സംഭവമുണ്ടായി എന്നു പറഞ്ഞിട്ടാണ് അവിടെ എൽ.ഡി.എഫ്. ന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ജാഥയിൽ മാർക്സിസ്റ്റുകാർക്ക് മാത്രം എതിരാമ്പി കേസ് എടുത്തത്. അതിൽത്തന്നെ ശ്രീ. ജയരാജനെ മുഖ്യപ്രതിയാക്കി. ആ കേസുകളിൽ പല വകുപ്പുകളിൽപ്പെട്ട ചെറിയ ചെറിയ ശിക്ഷകൾ കൂട്ടിയോജിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് രണ്ട് വർഷത്തിലധികമായിട്ട്.... എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ നിയമസഭയിൽ അംഗമായ ശ്രീ. ജയരാജനെ അതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കി. അതും ക്രിമിനൽ കുറ്റവും തമ്മിൽ ഒരുപാട് വ്യത്യാസമുണ്ട്. ഇന്നത്തെ കക്ഷിരാഷ്ട്രീയാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ജനാധിപത്യത്തിൽ പലപ്പോഴും ഭരണപക്ഷവും പ്രതിപക്ഷവും മാറി മാറി വരും. ഏതെങ്കിലും ഭരണകക്ഷിക്ക് ഇഷ്ടമില്ലാത്ത ആളുകളെ ക്രിമിനൽ ലിസ്റ്റിൽ പെടുത്തുന്നത് ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് അടിയന്തിരമായും ഇത് സ്പെസിഫിക് ചെയ്യണം. സ്പെസിഫിക് ചെയ്താൽ മാത്രമേ.....

(ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഇതിനകത്ത് സുപ്രീംകോടതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരമാണ് പാർലമെന്റ് ഇലക്ഷനും അസംബ്ലി ഇലക്ഷനുംവേണ്ടി ഈ നിബന്ധനകൾ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതിൽ പറയുന്നത് criminal cases in which he is involved at the time of submission of nomination എന്നാണ്. ക്രിമിനൽ കേസ്സെന്നു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ ഇന്ത്യൻ പീനൽ കോഡ് അനുസരിച്ചുള്ള എല്ലാ കേസ്സും ക്രിമിനൽ കേസ്സാണ്. അത് എങ്ങനെ, എന്ത് തരത്തിൽ പെർട്ടിനിക്കൽ കേസ്സുകളെന്നും നോൺ പെർട്ടിനിക്കൽ കേസ്സുകളെന്നും വേർതിരിക്കാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോഴത്തെ

കാലത്ത് പൊളിറ്റിക്കൽ കേസ് സെന്ന് പറഞ്ഞ് ഒരു കേസ് സു. വേർതിരിക്കാൻ പറിപ്പ. കാരണം രാഷ്ട്രീയ സമരങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൊതുതത്ത്വം നശിപ്പിക്കുന്നതടക്കമുള്ള സമരങ്ങൾ നടക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ കമ്പർട്ടുമെന്റ് ചെയ്യാൻ പാറുമോ?

ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി: സർ, ചുമയുണ്ടെങ്കിൽ വിനയപൂർവ്വം കേൾക്കണം. ശ്രീ. കേശവൻ കോഴഞ്ചേരിയിൽ പ്രസംഗം നടത്തി. അങ്ങേയ്ക്കു റിയുമോയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ആ കോഴഞ്ചേരി പ്രസംഗത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ എടുത്തത് മോഷണക്കേസ് സാന്ന്. കോഴി മോഷണക്കേസ് പിൽക്കാലത്ത് അദ്ദേഹത്തിന് മുഖ്യമന്ത്രിയാകാൻ കഴിയാത്ത ഒരു അപസ്മ വരും. പിന്നെ പൊതുതത്വം, പൊതുസ്വത്തോ നശിപ്പിക്കലിനെതിരായി കേസ് എടുക്കണമെങ്കിൽ ഞാൻ പോടിക്കട്ടെ, ശ്രീ. സതീശൻ അടക്കാളുള്ളവരുടെ പേരിൽ കേസ് എടുക്കണ്ടേ? ഞാൻ പറയട്ടെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട രമേശ് ചെന്നിത്തല, കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡൻറായി ചാർജ്ജ് എടുക്കാൻ വന്നപ്പോൾ വിമനത്താവളത്തിൽ എന്തെല്ലാം കോപ്രായങ്ങളാണ് കാണിച്ചത്. ആ കോപ്രായത്തിൽ പങ്കെടുത്ത ആരുടെയെല്ലാം പേരിൽ ഈ പി.പി.ഡി. ആക്ട് അനുസരിച്ച് കേസ് സെടുക്കേണ്ടിവരും. ഞാൻ പറയുന്നതിന്റെ അർത്ഥം, മനുഷ്യനാണ് നിയമമുണ്ടാക്കുന്നത്. സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനു മുമ്പ് ഈ രാജ്യത്ത് മിക്കവാറും എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കൾമാരെയും കൊല കേസ് സിലോ, അല്ലെങ്കിൽ അഴിമതിക്കേസ് സിലോ, മോഷണക്കേസ് സിലോ പ്രതിയാക്കിയിരുന്നതാണ്. 1947-നുശേഷം നമ്മൾ സ്വതന്ത്രരായി; 1950-ൽ റിപ്പബ്ലിക് ആയി. അതിനുശേഷവും നമ്മുടെ സിവിൽ കോഡും അതുപോലെ ക്രിമിനൽ കോഡും പരിഷ്കരിക്കാൻ ശ്രമങ്ങൾ നടന്നു. ഇനിയും പരിഷ്കരിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞതിന്റെ അർത്ഥം. രാഷ്ട്രീയ കൊലപാതകത്തെല്ലാം ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത്. കൊലപാതകം കൊലപാതകം തന്നെയാണ്. നോർമറിച്ച് ഒരു സമരം നയിച്ചുകൊണ്ട് മുമ്പേ പോയ ആൾ പൂർവ്വകേ വരുന്ന ആളുകൾ ചെയ്തതിന്റെ മുഴുവൻ ഉത്തരവാദിത്വവും എൽക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ശ്രീ. സതീശനും ആകില്ല, എനിക്കും ആകില്ല, രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നവർക്കും ആകില്ല. എന്റെ വ്യക്തിപരവും രാഷ്ട്രീയ പരവുമായ അഭിപ്രായം ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കണമെന്നാണ്. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യത, കുടുംബത്തിന്റേയും തന്റേയും സ്വത്തുക്കൾ വെളിപ്പെടുത്തണമെന്നു പറഞ്ഞല്ലോ, ആ പറയുന്നത് വെറുമൊരു statutory warning മാത്രമാണ്. കേരളത്തിൽ ഈ അടുത്ത കാലത്ത് ചില നടപടികളുണ്ട്. നിരവധി ആളുകൾ, പാർലമെന്റ് മെമ്പർമാരും നിയമസഭാ മെമ്പർമാരും മുഖ്യമന്ത്രി ആയിരുന്നവരുമൊക്കെ അവരുടെ വരുമാനം 110 രൂപയായിട്ടും ആരായിരം രൂപയായിട്ടും ഭാര്യ കൈയിലിട്ട് സർണ്ണ മോതിരത്തിന്റെ വില മാത്രമായിട്ടുമൊക്കെ നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

സ്വാഭാവികമായും ഇത്തരം സ്റ്റാറ്റസ് മെന്റ് വ്യാജ സ്റ്റാറ്റസ് മെന്റാണ്. അതിന്റെ പേരിൽ കേസ് സെടുക്കാവുന്നതായിരുന്നു. എന്നാൽ അതൊന്നും സംഭവിച്ചില്ല. അതുകൊണ്ട് 'സിഗററ്റ് സ്മോക്കിംഗ് ഇറസ് 1.00 p.m.] ഇൻജൂറിയസ് ടു ഹെൽത്ത് എന്ന് സ്റ്റാറ്റസ് ട്രി വാണിംഗ് കൊടുക്കുന്നതുപോലെ കൊടുത്താൽ പോരാ; അത് കൃത്യമായും പരിശോധിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണമെന്നാണ് എനിക്ക് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. വി. ജെ. പാലോസ്: സർ, 2003-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ കാലഘട്ടത്തിന്റെ ആവശ്യമായി മററിയിട്ടുള്ള ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു നിയമ ഭേദഗതിയാണ് ഇപ്പോൾ ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ ഭേദഗതിയെ ആരും എതിർക്കില്ല. എല്ലാപേർക്കും സ്വാഗതം ചെയ്യാൻ മാത്രമേ കഴിയൂ. പഞ്ചായത്ത്/മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമങ്ങൾ 1994-ൽ പാസ്സായതിനുശേഷം പഞ്ചായത്തുകൾക്കും മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും വളരെയേറെ അധികാരങ്ങൾ ഇപ്പോൾത്തന്നെ വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇനിയും വളരെയേറെ അധികാരങ്ങൾ വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്ന ആഗ്രഹം കൊണ്ടാണ് ആ നിയമനിർമ്മാണം നമ്മൾ അന്ന് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. വിട്ടുകൊടുക്കുന്ന അധികാരങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി വിനിയോഗിക്കുന്നതിന് ഏതൊരു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നാം ഈ അവസരത്തിൽ ചിന്തിക്കണം. പഞ്ചായത്തിലായാലും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലായാലും ഇനിയും കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ വിട്ടുകൊടുക്കാൻ പര്യാപ്തമായിട്ടുള്ള അനുയോജ്യരായിട്ടുള്ള വ്യക്തികളെ തെരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമായിരിക്കുന്ന ഒരു ഘട്ടത്തിൽ ഇന്ന് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം എത്തിനിൽക്കുകയാണ്. സുപ്രീം കോടതി വിധിയുടെ വെളിച്ചത്തിലാണ് ഈ ഭേദഗതി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. The details regarding assets and liabilities and the educational qualifications of the candidates who seek to contest in the election to the State Legislatures or to Parliament and that the electors have a fundamental right to know about the past history of the candidate എന്ന ഭേദഗതി മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും ബാധകമാക്കുകയാണ്. ഇത് വളരെ സ്വാഗതാർഹമായ ഒരു നടപടിയാണ്. നോമിനേഷൻ കൊടുക്കുന്ന വേളയിൽ ഒരു പ്രസ്താവനയിലൂടെ അത് കൊടുക്കാത്തവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർ പിന്നീട് അയോഗ്യരേന്ന് കൽപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എനിക്ക് മുമ്പ് സംസാരിച്ച ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി സുപ്രീപ്പിച്ച കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒന്നുരണ്ട് വാക്കുകൾ ഞാൻ ഇതിനോടനുബന്ധിച്ച് പറയാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. നിയമസഭയിലുള്ള ഒരു രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയും ഇവിനെ എതിർക്കില്ല. എന്നാൽ ചില രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾക്ക് കൂടുതൽ ആശങ്കയുണ്ടാകും. ഇതുപോലൊരു നിയമം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലും ത്രിതല പഞ്ചായത്തിലുമൊക്കെ വ്യാപിപ്പിക്കുന്നത് പാർലമെന്റിലും അസംബ്ലിയിലും നടക്കുന്ന ഇലക്ഷനിൽ ബധേകമാക്കുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. പതിനായിരക്കണക്കിന് ജനപ്രതിനിധികളാണ് 5 വർഷക്കാലത്തേക്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പിലൂടെ വരിക. മന്ദ്രമല്ല, തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്നവരുടെ അഞ്ചിരട്ടിയും പത്തിരട്ടിയും യോഗ്യരായിട്ടുള്ള സ്ഥാനാർത്ഥികൾ മത്സരിക്കേണ്ട ഒരു ഘട്ടത്തിൽ ഈ നിയമഭേദഗതി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമ്പോൾ യോഗ്യരായിട്ടുള്ള വ്യക്തികൾ സ്ഥാനാർത്ഥികളാകാനും തെരഞ്ഞെടുത്ത് വരാനും ഉള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ സഭയിൽ പ്രാതിനിധ്യമുള്ള എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾക്കും ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ടെന്ന് ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ശ്രീ. വി. ജെ. പാലോസ് പറഞ്ഞത് വളരെ കറക്ടാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യ സമരം നടക്കുന്ന സമയത്ത് ഈ രൂപത്തിലുള്ള നോമിനേഷൻ കൊടുക്കേണ്ടിവന്നാൽ അന്ന് സ്വാതന്ത്ര്യസമരത്തിൽ പങ്കെടുത്ത ഒരാൾക്കും ഐ. പി. സി. പ്രകാരം നോമിനേഷൻ കൊടുക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പിരപ്പൻകോട് മുരളി ഇവിടെ പ്രസ്കൃതമായ ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞത്. ജനങ്ങൾക്ക് ഇലക്ഷനിൽ മത്സരിക്കാൻ പറ്റാത്ത രീതിയിൽ ജനപ്രതിനിധ്യ നിയമത്തിൽ വളരെ വ്യക്തതയോടുകൂടി ക്രിമിനൽ സ്വഭാവത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു നിർവ്വചനം കൊടുത്തത്

ശരിയല്ല. ഇന്നയിന്ന് വകുപ്പുകൾ അതിൽ പെടണം. എന്ന രൂപത്തിൽ വരുന്നില്ലെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഭാഗമായിട്ടുള്ള നിയമസഭ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുമ്പോൾ നാളെ നിങ്ങൾതന്നെ നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന പാർട്ടിയിലുള്ളവർ അതുവെച്ച് നിങ്ങളുടെ പേരിൽ കേസ് കൊടുക്കും. ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നിങ്ങൾ സമരത്തിന് നേതൃത്വം കൊടുത്താൽ തിരിച്ചടിക്കും.

ശ്രീ. വി. ജെ. പൗലോസ്: സർ, ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യം നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കും. ഇന്ത്യയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനുവേണ്ടി നടത്തിയ ഐതിഹാസികമായ സമരത്തെയും നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഇന്ന് നടക്കുന്ന സമരത്തെയും ഒരുപോലെ കാണാൻ കഴിയുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നടക്കുന്ന സമരങ്ങളുടെ സ്ഥിതിയെന്താണ്? നമ്മുടെ സമര മുഖത്തേയ്ക്ക് പറഞ്ഞുവീടുന്ന ആളുകളെ, സമരമുഖത്തേയ്ക്ക് ആകർഷിക്കുന്ന ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തെറ്റായ ഒരു ധാരണ ഉണ്ടായിരിക്കുകയാണ്. പൊതുവുതൽ നശിപ്പിക്കുകയോ കൂടുതൽ അക്രമ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം കൊടുക്കുകയോ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അടുത്ത പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിലോ മുന്നിസിപ്പൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലോ, അസംബ്ലി തെരഞ്ഞെടുപ്പിലോ പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിലോ ക്ഷേമ അങ്ങനെ ചെയ്ത് റിങ്ക് സീറ്റ് കിട്ടാൻ അർഹത ഉണ്ടെന്നുള്ള ഒരു സ്ഥിതിയാണ് നിലവിലുള്ളത്. ജനങ്ങളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് സമരം നടത്തേണ്ടത്. എന്നാൽ സമരത്തിന് ആളുകളെ ആകർഷിക്കുന്നതിനും കുറ്റവാളികളെ വളർത്തിയെടുക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയുള്ള സമരമാണ് ഇപ്പോൾ നടത്തുന്നത്. ആ സ്ഥിതിവിശേഷം വളരെ അപകടകരമാണ്. ആ അപകടം ഒഴിവാക്കുന്നതിനാവശ്യമായിട്ടുള്ള നടപടികളാണ് ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ളത്. അതിന് രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾക്ക് വളരെയധികം ചെയ്യാനുണ്ട്. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ആശങ്ക പങ്കുവെച്ച ശ്രീ. മുരളിയുടേയും ശ്രീ. ബാലന്റേയും പാർട്ടിയാണ് ഇതിനകത്ത് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഗുണപരമായ മാറ്റം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കാനുള്ളത്. കുറ്റവാളികളായവർ താമസിക്കുന്ന ജയിലുകളിൽ പാർട്ടി സെല്ലുകൾ രൂപീകരിച്ച് ആ സെല്ലുമായി പാർട്ടി നേതാക്കൾ ആശയവിനിമയം നടത്തുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുന്നു എന്നുള്ളത് നാം പത്രത്തിൽ വായിക്കുന്നതാണ്. ഒരു രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയുടെ സംസ്ഥാന സമ്മേളനം നടന്നപ്പോൾ ജയിലിൽ കഴിയുന്ന പാർട്ടി പ്രവർത്തകരായിട്ടുള്ള ആളുകൾക്ക് അവരുടെ അസാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ അഭിവാദ്യം അർപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സമ്മേളനം ആരംഭിച്ചു എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഇതുപോലെയുള്ള കുറ്റങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന ആളുകളോട് ആ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെ നിലപാടെന്താണെന്നുള്ളത് നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. അതിന്റെ അർത്ഥം രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾ കുറ്റവാളികളെ സൃഷ്ടിക്കുകയാണ്; അക്രമ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് പലരേയും നിയോഗിക്കുകയാണ് എന്നതാണ്. നിയോഗിക്കപ്പെടുന്ന ആളുകളുടെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽനിന്ന് രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾക്ക് ഒഴിഞ്ഞുനിൽക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം സംസ്ഥാനത്ത് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇതുപോലെയുള്ള അക്രമവാസനകൾ സംസ്ഥാനത്ത് കൂടുതൽ വളർന്നുവരാൻ ഇടയാക്കുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുന്നതാണ്. ഇതൊരു വലിയ പ്രശ്നമാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു പ്രവണത ഉണ്ടാകുകയും അങ്ങനെ ആളുകൾ കേസുകളിൽ പ്രതികളാകുകയുമൊക്കെ ചെയ്യുമ്പോൾ കുറ്റവാളികളാകാതെ പൊതു രംഗത്ത് പ്രവർത്തിച്ച് നല്ല അംഗീകാരം

സിദ്ധിച്ച പഞ്ചായത്തുകളിലേയ്ക്കും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലേയ്ക്കും അസംബ്ലിയിലേയ്ക്കുമൊക്കെ കടന്നുവരേണ്ടവർക്കു പകരമായി കുറ്റവാസന യോടുകൂടിയ ആളുകൾ അക്രമപ്രവണതയോടുകൂടിയവർ നമ്മുടെ ഓരോ തലങ്ങളിലേയ്ക്കും എത്തുന്ന ഗുരുതരമായ സാമൂഹികവിരുദ്ധതയെ പരമാവധി മാറ്റം ഉണ്ടാക്കാൻ സഹായിക്കുന്ന ഒരു നിയമ ഭേദഗതി എന്നുള്ള നിലയിൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ്കുട്ടി): സർ, സുപ്രീം കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശത്തെത്തുടർന്നാണ് ഈ ഭേദഗതി ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. അസംബ്ലിയിലും പാർലമെന്റിലുമൊക്കെ നാമനിർദ്ദേശപത്രിക സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ സാമാന്യമായിട്ടുള്ള പൂർവ്വകാല ചരിത്രം സമ്മതിദായകത്വം അഭിയാനുള്ള അവകാശമുണ്ട് എന്ന ഒരു സമീപനമാണ് സുപ്രീം കോടതി ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ചത്. നാമനിർദ്ദേശ പത്രിക സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ അതിൽ സാമാന്യമായിട്ടുള്ള വിവരം, ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലം, കേസുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട കാര്യം ഇവ വ്യക്തമാക്കണമെന്ന ഭേദഗതിയിലുള്ള അയോഗ്യത കൽപ്പിക്കുന്ന ഒരു കാര്യവും ഭേദഗതിയിലില്ല. അയോഗ്യതയെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ നിലവിലുള്ള ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകളാണുള്ളത്. അത് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനെക്കുറിച്ചൊന്നും ഈ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇത് രേഖപ്പെടുത്തണമെന്ന് പറയുമ്പോൾ ഇത്രയധികം ബേജാൻ വേണമോ? എന്റെ സാമ്പത്തിക ശ്രീ. മുരളിയുടെ സാമ്പത്തിക എതിർ മനസ്സിലായി. രാഷ്ട്രീയ സമരങ്ങൾ വേണം. പ്രതിഷേധിക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്. രാഷ്ട്രീയ സമരങ്ങളുടെ പേരിൽ എന്ത് അക്രമവും ആകുമെന്നും കൊലപാതകം ആകുമെന്നും അതിനെ സമ്മതിച്ച് കൊടുക്കണമെന്നുമുള്ള സമീപനം നമ്മൾ സ്വീകരിക്കാൻ പാടില്ല എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഏത് രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയായാലും രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ പേരിൽ രാഷ്ട്രീയ സമരങ്ങളും അതിരുകടന്ന അക്രമങ്ങളും അതുപോലെ കൊലപാതകങ്ങളും ഉണ്ടാക്കാൻ പാടില്ലെന്ന വിശ്വാസം വച്ചുപുലർത്തുന്നതിൽ വലിയ തെറ്റുണ്ടോ? അത് മാത്രമേ ഈ ബില്ലിലുള്ളൂ.....(ബഹളം)..... അത് സമ്മതിദായകത്വം അറിയണം.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി: സർ, ഞാൻ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ജെ. പൗലോസ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ജെ. പൗലോസ്: സർ, ഞാൻ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. വി. ജെ. പൗലോസ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവും സഹകരണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

(പതികൂലിക്കുന്നവർ.....

(പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

(6) 2003-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി ((ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി):
2003-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: ബിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി ((ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി):
2003-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവും സഹകരണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ക്ഷേമവും സിവിൽ സപ്ലൈയും ഉപജോക്തൃകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി ((ശ്രീ. അടൂർ പ്രമോദ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി ((ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി):
സർ, ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച മുനിസിപ്പാലിറ്റി ബില്ലുമായി സമാനമുള്ളതാണ്. ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിലൂടെ അതിലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ പഞ്ചായത്തുകളിലേക്കുകൂടി വ്യാപിപ്പിക്കുന്നു എന്നുള്ളതേ ഉള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിൽ കൂടുതലായി പറയേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യം ഉണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല.

((ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്): 2003-ലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് (സെക്ഷൻ 235-ൽ അമൻഡ്മെന്റ്) ബില്ലിൽ ക്ലാസ് 15-ൽ സെക്ഷൻ 235-നുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. അതിനകത്ത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന proviso 2003-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി അമൻഡ്മെന്റ് ബില്ലിലെ സെക്ഷൻ 407-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിന് സമാനമാണ്. ഇപ്പോൾ മന്ത്രി സമാനമായ ഭേദഗതികളാണെന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. ഇത് കൃത്യമായി സമാനമായിട്ടുള്ളതാണ്. സെക്ഷൻ 235-ൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന അമൻഡ്മെന്റ് എന്ന് പറയുന്നതും അതിനകത്ത് "Provided also that before allowing regularisation if any complaint has been received in that connection such complainant shall be given an opportunity of being heard and that shall also be considered എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇത് 31-10-1999 വരെ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് മാത്രമാണ്. അപക്ഷ നൽകേണ്ടത് 31-12-1999 വരെ. Proviso-യ്ക്ക് പ്രസക്തിയില്ല. ഞാൻ നേരത്തെ ഇക്കാര്യം ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതാണ്. മന്ത്രി അത് ഗൗരവമായി എടുക്കുന്നുണ്ടോ? ഈ സെക്ഷൻ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ സ്കോപ്പിൽ ഇല്ലാത്തതാണ്. വേണമെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റിന് ഫീസ് കൂടുതൽ വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ട് അതിനുശേഷം 2004 വരെയുള്ളതിന് റെഗുലറൈസേഷനാകാം. പക്ഷേ നമ്മുടെ ഭേദഗതിക്കകത്ത് ഇങ്ങനെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് ശരിയാണോ?